

Приложение 2
к Методическим рекомендациям
для методических служб
по сопровождению учителей
в процессе реализации обновленных
федеральных государственных
образовательных стандартов
начального общего образования
и основного общего образования

**Экспертное заключение по результатам проведения анализа качества
оценочных материалов рабочей программы**

Экспертиза проводилась в отношении рабочей программы _____

(название программы с указанием предмета/курса, класса)

Автор-составитель / разработчик оценочных материалов: _____

Результаты экспертизы

Предмет экспертизы	Фактический показатель	
	Да	Нет
Оценочные материалы разработаны по каждому разделу тематического планирования рабочей программы		
Оценочные материалы содержат пояснительную записку, КИМ и систему выставления отметок		
Спецификация КИМ имеется		
Кодификатор оцениваемых результатов имеется		
КИМ соответствуют содержанию раздела тематического планирования рабочей программы		

Предмет экспертизы	Фактический показатель	
	Да	Нет
КИМ включают задания на проверку только предметных образовательных результатов		
КИМ включают задания на проверку предметных и метапредметных образовательных результатов		
Система выставления отметок изложена доступным языком		
В системе выставления отметок предусмотрен перевод одной оценочной шкалы в другую		
Система выставления отметок не противоречит действующим локальным нормам		

Экспертное заключение (*выбрать необходимое*):

1. Оценочные материалы разработаны в соответствии с реализуемым ФГОС / не соответствуют реализуемому ФГОС.
2. Оценочные материалы могут использоваться для реализации рабочей программы без доработки / при условии доработки / не пригодны к использованию для реализации рабочей программы.

Дата проведения экспертизы

Должность, фамилия, инициалы эксперта

Подпись, расшифровка

Приложение 3

к Методическим рекомендациям
для методических служб
по сопровождению учителей
в процессе реализации обновленных
федеральных государственных
образовательных стандартов
начального общего образования
и основного общего образования

**Экспертное заключение по результатам посещения урока (занятия)
или анализа технологической карты/плана-конспекта урока (занятия)**

№	Критерии	Количество баллов (min/max)	Фактически выставленные баллы
I.	Целеполагание		
1.	Цель урока (занятия) сформулирована совместно с обучающимися (использован проблемный метод, смысловая догадка, метод ассоциаций, иное)	0–1	
2.	Цель урока (занятия) диагностируема, достижима	0–2	
3.	Цель урока (занятия) сформулирована четко и доступна для понимания обучающимся	0–1	
4.	Поставленные задачи соответствуют достижению цели, являются необходимыми и достаточными	0–2	
Итого по разделу:		0–6	

№	Критерии	Количество баллов (min/max)	Фактически выставленные баллы
II. Организация деятельности обучающихся на уроке (занятии)			
1.	Используются проблемные методы обучения (частично-поисковый, исследовательский), приемы активизации познавательной деятельности обучающихся, диалоговые технологии	0–2	
2.	Имеются блоки самостоятельного получения знаний обучающимися	0–1	
3.	Организована проектная/учебно-исследовательская деятельность обучающихся	0–2	
4.	Задания предусматривают учет индивидуальных особенностей и интересов обучающихся, дифференциацию и индивидуализацию обучения, в том числе возможность выбора темпа, уровня сложности, способов деятельности (вывод делается на основании плана-конспекта/технологической карты урока (занятия) (занятия) и приложений к нему)	0–3	
5.	Содержатся задания на формирование/развитие/	0–3	

№	Критерии	Количество баллов (min/max)	Фактически выставленные баллы
	совершенствование универсальных учебных действий		
6.	Имеются задания, направленные на формирование положительной учебной мотивации, в том числе учебно-познавательных мотивов	0–1	
7.	Предусмотрено использование разнообразных способов и средств обратной связи	0–1	
8.	Предусмотренные задания являются необходимыми и достаточными для достижения цели урока (занятия)	0–1	
8.	Выбор используемых методов и приемов оправдан	0–1	
9.	Выбранный тип урока (занятия) соответствует поставленной цели, структура урока (занятия) логична, этапы взаимосвязаны	0–2	
Итого по разделу:		0–17	
III. Оценка и рефлексия			
1.	Используется формирующее (критериальное) оценивание	0–1	
2.	Предусмотрена разработка/обсуждение критериев оценки деятельности с обучающимися	0–1	
3.	Организована взаимооценка/самооценка	0–2	

№	Критерии	Количество баллов (min/max)	Фактически выставленные баллы
4.	Даются комментарии выставленных отметок	0–1	
5.	Организована рефлексия с учетом возрастных особенностей обучающихся (оценка новизны, сложности, полезности выполненных заданий, уровня достижения цели урока (занятия), степени выполнения поставленных задач, полученного результата и деятельности, взаимодействия, иное)	0–2	
6.	Практическая значимость знаний и способов деятельности	0–1	
7.	Соответствие содержания урока (занятия) планируемым результатам	0–2	
Итого по разделу:		0–10	
IV. Информационное и техническое обеспечение			
1.	Предусмотрено использование условно-изобразительной наглядности (знаково-символические средства, модели и др.), использование наглядности целесообразно	0–2	
2.	Предусмотрено использование ИКТ-технологий, применение технологий целесообразно	0–2	

№	Критерии	Количество баллов (min/max)	Фактически выставленные баллы
3.	Используемая наглядность функциональна, (используется для решения определенной учебной задачи). Средства обучения используются целесообразно с учетом специфики программы, возраста обучающихся	0–2	
4.	Предусмотрено использование разнообразных справочных материалов (словарей, энциклопедий, справочников)	0–2	
5.	Предусмотрено использование электронных учебных материалов и ресурсов Интернета	0–1	
6.	Предусмотрено использование материалов разных форматов (текстов, таблиц, схем, графиков, видео, аудио)	0–2	
7.	Обучающимися используется технологическая карта урока (занятия)	0–1	
Итого по разделу:		0–12	
V.	Обеспечение условий охраны здоровья обучающихся		
1.	Предусмотрено чередование различных видов деятельности	0–1	
2.	Предусмотрены динамические паузы (физкультминутки) и (или) проведение комплекса упражнений для профилактики сколиоза, утомления глаз	0–2	

№	Критерии	Количество баллов (min/max)	Фактически выставленные баллы
Итого по разделу:		0–3	
ВСЕГО БАЛЛОВ		Max. 48	

Обработка результатов

Результат посещения урока (занятия) (занятия):

0–24 балла – на уроке не реализован системно-деятельностный подход (низкий уровень соответствия урока (занятия) требованиям ФГОС).

25–36 баллов – на уроке не в полном объеме реализован системно-деятельностный подход (средний уровень соответствия урока (занятия) требованиям ФГОС).

37–48 баллов – на уроке полностью реализован системно-деятельностный подход (высокий уровень соответствия урока (занятия) требованиям ФГОС).

Результат экспертизы технологической карты/плана-конспекта урока (занятия) (занятия):

0–24 балла – не соответствует требованиям ФГОС, необходимо вернуться к технологической карте и поработать над ней еще раз.

25–36 баллов – частично соответствует требованиям ФГОС, необходимо вернуться к технологической карте урока (занятия) и усовершенствовать её.

37–48 баллов – соответствует требованиям ФГОС, не требует корректировки.

Дата проведения экспертизы

Должность, фамилия, инициалы эксперта

Подпись, расшифровка